

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Sat 5/16/2020 1:12:15 PM  
**Subject:** RE: Eenduidige terminologie bestrijding, verspreiding, epidemie, ziekte en virus  
**Received:** Sat 5/16/2020 1:12:15 PM

Oke we wachten reactie van (10)(2e) af.

Verzonden met BlackBerry Work  
 (www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** zaterdag 16 mei 2020 1:57 PM  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Eenduidige terminologie bestrijding, verspreiding, epidemie, ziekte en virus

Ter info mijn vraag aan (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 13:56  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Eenduidige terminologie bestrijding, verspreiding, epidemie, ziekte en virus

(10)(2e) kun jij je licht laten schijnen over de term over de terminologie en een toegelicht voorstel doen?

Ik stuur je zo even de oorspronkelijke mail van (10)(2e) en de meest recente tekst door. Zou het maandagochtend (vroeg) lukken?

Vr gr, (10)(2e) (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 13:17  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Eenduidige terminologie bestrijding, verspreiding, epidemie, ziekte en virus

Maar komt er een moment waarop er juridisch geen sprake meer is van een "epidemie"? Maar dat die wel weer kan dreigen? Stel het neemt nu gestaag af, maar ik denk aan de tweede golf? En kan het dan weer gaan dreigen?

Die "of een dreiging" zien we ook in art. 6, vierde lid, Wpg (en zou ik zeggen: daarmee in art. 7, eerste lid).

Enfin, eens: (10)(2e) jullie hebben er vast een goed zicht op.

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 13:12  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Eenduidige terminologie bestrijding, verspreiding, epidemie, ziekte en virus

Uiteindelijk moet VWS, als beheerder van de Wpg, maar beslissen hoe het terminologisch het beste rondloopt. De toevoeging ", of een directe dreiging daarvan" in art. 58b lid 1 (volgens mij vorige week gedaan op voorstel van BZK) vind ik bij nader inzien eigenlijk vreemd. Er is immers toch een epidemie? Ook als de maatregelen effect sorteren en de toename van het aantal nieuwe patiënten vermindert, is de epidemie nog niet weg. Om het dan opeens slechts weer "een dreiging" te laten zijn, vind ik gekunsteld. Het stadium van de dreiging zijn we nu toch voorbij?

Het was mij er ook een beetje om te doen om het woord "virus" eruit te krijgen. Past namelijk minder in de systematiek en terminologie van de Wpg voor mijn gevoel.

Alternatief kan zijn om gewoon te spreken over "de bestrijding van covid-19". Ook dat sluit, zoals ik al aangaf, op zichzelf wel aan bij de terminologie en systematiek van de Wpg. Spreek je dat meer aan, (10)(2e)  
In art. 58b moeten we dat dan ook aanpassen (en wat mij betreft die "directe dreiging" eruit).

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht  
tel. (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
e-mail? (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 12:54  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Eenduidige terminologie bestrijding, verspreiding, epidemie, ziekte en virus

Vgl. ook art. 58b, eerste lid: Dit hoofdstuk is van toepassing op de bestrijding van de epidemie, of een directe dreiging daarvan.

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR  
**Verzonden:** zaterdag 16 mei 2020 12:50  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Eenduidige terminologie bestrijding, verspreiding, epidemie, ziekte en virus

Hallo (10)(2e) e.a.,

Mijn reactie, ik zie wel terug hoe jullie ertegen aankijken.

58a (etc.)	Gebruik van de specifieke definitie "epidemie" die (10)(2e) voorstelt. Loopt dit overal rond? "Epidemie van een infectieziekte" is nl. in art. 1 Wpg gedefinieerd. Als je die definitie invult in deze specifieke definitie én vervolgens gebruikt, wordt de Twm-toepassing dan niet beperkt? Neem bv. het opschrift. "(...) maatregelen ter bestrijding van het novel coronavirus (...)" wordt, ingevuld, "maatregelen ter bestrijding van de [in korte tijd sterke toename van het aantal nieuwe patiënten lijdend aan] covid-19". Dat gebeurt her en der ook in de considerans en het lichaam. Wat nu als die toename er niet meer is? En klopt "bestrijding" hier (heeft dat niet iets achterafs, wat wel klopt als je het virus bestrijdt?).	Controleren of het overal rondloopt en naar bevind van zaken handelen.	(10)(2e) voorstel van 15/5.
---------------	---	--	-----------------------------

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 15:07  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** Eenduidige terminologie bestrijding, verspreiding, epidemie, ziekte en virus

Beste schrijvers,

Gebruikmakend van de relatieve windstilte (10)(2e) spreekt over het oog van de storm) hierbij een voorstel voor eenduidige terminologie in onze nieuwe wet.

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht  
tel. (0)30 036 0130 (0)(2e)  
e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security